

1. pielikums
 Latvijas Universitātes rektora amata pretendentu atlases procedūras un
 novērtēšanas metodikai, apstiprinātai ar LU Padomes
 01.11.2023. lēmumu Nr. «DOKREGNUMURS»

Latvijas Universitātes rektora amata pretendentu vērtēšanas veidlapa

Npk.	Kritērijs	Vērtējuma intervāls	Maksimāli piešķirami punkti	Piezīmes	Pretendents Nr.1	Pretendents Nr.2	Pretendents Nr....
Pretendentu vērtēšanas I kārtā – vērtē atlases komisija, rezultātus apstiprina LU Padome (Dokumentu pārbaude un analīze, lai novērtētu atbilstību obligātajām minimālajām prasībām un novērtētu pretendenta valodu prasmi, izglītību un darba pieredzi)							
1.	Iesniegto dokumentu pārbaude:						
1.1.	Rektora amata pretendenta motivācijas vēstule, izvērtējot savu atbildi konkursā sludinājumā izvirzītajām prasībām	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
1.2.	Pretendenta apliecinājums par nevainojamu reputāciju	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
1.3.	Pretendenta apliecinājums - piekrišana kļūt par valsts amatpersonu	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
1.4.	Parakstīts dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae, CV), iekļaujot pašvērtējumu par valodu zināšanām un kontaktinformāciju (tālruna numuru, e-pasta adresi, adresi)	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			

1.5.	Vispārīgs redzējums par LU stratēģisko attīstību turpmākajos piecos gados (tēžu formā, ne vairāk kā 4000 rakstu zīmes)	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
1.6.	Augstāko izglītību, pieredzi, prasmes un zināšanas apliecinājošu dokumentu kopijas	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
1.7.	Zinātnisko publikāciju saraksts	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
2.	Iesniegto dokumentu analīze, dzīvesgaitas apraksta (CV) izvērtēšana:						
2.1.	Valodu prasmes						
2.1.1.	Latviešu un angļu valodas zināšanas vismaz C1 līmenī	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
2.2.	Augstākā izglītība						
2.2.1.	Zinātnes doktora grāds kādā no LU stratēģiskās specializācijas jomām atbilstoši Ministru kabineta 2022. gada 21. jūnija rīkojumam nr. 449 "Par valsts augstskolu stratēģisko specializāciju"	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
2.3.	Darba pieredzes pamatprasības:						
2.3.1.	Vadības pieredze augstākās izglītības un zinātnes jomā ne mazāk kā 8 gadi, t.sk. augstākās izglītības un zinātnes institūciju vai to iestāžu vai struktūrvienību vadībā ne mazāk kā 4 gadi	0 punktu - nekvalificējas, 1 punkts - apmierinoši, 2 punkti - ļoti labi, 3 punkti - īpaši labi	3	Ja vērtējums ir "0", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
2.3.2.	Pieredze starptautisku stratēģisku partnerību veidošanā un attīstības vai pētniecības projektu vadībā	0 punktu - nekvalificējas, 1 punkts - apmierinoši, 2 punkti - ļoti labi, 3 punkti - īpaši labi	3	Ja vērtējums ir "0", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			

2.3.3.	Zinātnes vadības pieredze un sasniegumi zinātnē starptautiskā līmenī (publikācijas starptautiski citējamās izdevumos, dalība pētniecības projektos)	0 punktu - nekvalificējas, 1 punkts - apmierinoši, 2 punkti - ļoti labi, 3 punkti - izcili	3	Ja vērtējums ir "0", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
2.3.4.	Privātā vai publiskā finansējuma piesaistes pieredze pētniecībā un inovācijās	0 punktu - nekvalificējas, 1 punkts - apmierinoši, 2 punkti - ļoti labi, 3 punkti - izcili	3	Ja vērtējums ir "0", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
2.5.	Nevainojama reputācija (t.i., nav iemesla pamatotām šaubām par pretendenta nevainojamu reputāciju un nav pierādījumu, kas liecinātu par pretējo)	ir/nav		Ja vērtējums ir "nav", tad kandidatūra netiek virzīta uz II kārtu			
Pretendentu I kārtas noslēguma vērtējums			12				
Pretendentu vērtēšanas II kārtā - intervijas ar LU Padomi, rezultātus apstiprina LU Padome (Daļēji strukturēta intervija ar katru pretendentu, pretendenta prezentācija - izvērstā redzējums par LU stratēģisko attīstību ar tai sekojošiem LU Padomes jautājumiem un pretendenta atbildēm)							
3.	Iesniegts izvērstais redzējums par LU stratēģisko attīstību turpmākajos piecos gados (prezentācija)	ir/nav		Ja vērtējums - "nav", tad kandidatūra II kārtā netiek izskatīta			
4.	Kompetences, kuras nepieciešamas, lai profesionāli pildītu rektora amata pienākumus						
4.1.	Izpratne par zinātnes universitātes darbību regulējošiem normatīvajiem aktiem						
	Izcili - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka izprot izvērtējamo jomu, pamato viedokli ar faktiem un analītiski vērtē procesus, spēj uztvert problēmas būtību sarežģītās situācijās (9-10 punkti)						
	Ļoti labi - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir pamatzināšanas izvērtējamā jomā, spēj izvērtēt situāciju un sniegt pamatojošu atbildi (7-8 punkti)	0-10	10				

	<p>Apmierinoši - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ne vienmēr spēj iedziļināties un izprast konkrēto jomu, kā arī argumentēt viedokli (4-6 punkti)</p>							
	<p>Vāji - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka zināšanas konkrētajā jomā ir ļoti vājas vai to nav vispār (0-3 punkti)</p>							
<p>4.2.</p>	<p>Akadēmiskā darba pieredze (vēlēti akadēmiskie amati, studiju kursu sagatavošana un vadīšana, studiju programmu vadība, dalība noslēguma darbu aizstāvēšanas komisijā un promocijas padomē, profesoru padomē u.c.)</p>	<p>0-10</p>	<p>10</p>					
<p>Izcili - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir plaša un daudzveidīga akadēmiskā darba pieredze (9-10 punkti)</p>								
<p>Ļoti labi - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir nozīmīga akadēmiskā darba pieredze (7-8 punkti)</p>								
<p>Apmierinoši - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir pietiekama akadēmiskā darba pieredze (4-6 punkti)</p>								
<p>Vāji - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka akadēmiskā darba pieredze ir nepietiekama vai šaura pieredze (0-3 punkti)</p>								
<p>4.3.</p>	<p>Pieredze augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas izstrādē un īstenošanā</p>							

	<p>Izcili - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir plaša pieredze augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas izstrādē un īstenošanā, piemēri ar augstu detalizāciju (9-10 punkti)</p> <p>Ļoti labi - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir nozīmīga pieredze augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas izstrādē un īstenošanā, piemēri ar pietiekamu detalizāciju (7-8 punkti)</p> <p>Apmierinoši - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir pieredze augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas izstrādē un īstenošanā, piemēri ar zemu detalizāciju (4-6 punkti)</p> <p>Vāji - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir nepietiekama pieredze augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas izstrādē un īstenošanā, nespēj minēt piemērus (0-3 punkti)</p>	0-10	10			
4.4.	<p>Izpratne par Eiropas izglītības telpas kvalitātes nodrošināšanas procesiem</p> <p>Izcili - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka izprot izvērtējamo jomu, pamato viedokli ar faktiem un analītiski vērtē procesus, spēj uztvert problēmas būtību sarežģītās situācijās (9-10 punkti)</p> <p>Ļoti labi - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ir pamatzināšanas izvērtējamā jomā, spēj izvērtēt situāciju un sniegt pamatojošu atbildi (7-8 punkti)</p> <p>Apmierinoši - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka ne vienmēr spēj iedziļināties un izprast konkrēto jomu, kā arī argumentēt viedokli (4-6 punkti)</p> <p>Vāji - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka zināšanas konkrētajā jomā ir ļoti vājas vai to nav vispār (0-3 punkti)</p>	0-10	10			
4.5.	<p>Profesionālā pilnveide augstākās izglītības vadības un kvalitātes nodrošināšanas jomā</p>					

	<p>Izcili - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka sistemātiski veic zināšanu pilnveidi par izglītības vadības un kvalitātes nodrošināšanu un tās regulāri pielieto ikdienas darbā, spēj sniegt piemērus <i>(9-10 punkti)</i></p>	0-10	10						
	<p>Ļoti labi - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka sistemātiski veic zināšanu pilnveidi par izglītības vadības un kvalitātes nodrošināšanu un tās pielieto darba pienākumu veikšanā pēc vajadzības, spēj sniegt piemērus <i>(7-8 punkti)</i></p>								
	<p>Apmierinoši - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka reti veic zināšanu pilnveidi par izglītības vadības un kvalitātes nodrošināšanu un tās reti pielieto darba pienākumu veikšanā <i>(4-6 punkti)</i></p>								
	<p>Vāji - intervijas laikā sniegtās atbildes liecina, ka veic zināšanu pilnveidi par izglītības vadības un kvalitātes nodrošināšanu minimālo prasību izpildei <i>(0-3 punkti)</i></p>								
4.6.	<p>Komunikācijas un argumentācijas prasmes (Prasme uz klausīt citus un veidot efektīvu komunikāciju, kas nodrošina atklātu saziņu iesaistīto personu starpā. Prasme un vēlēšanās kontaktēties un sadarboties ar vadību, kolēģiem un klientiem, izmantojot piemērotu komunikācijas veidu un kanālu)</p> <p>Izcili - komunicē stratēģiski, lai sasniegtu noteiktus mērķus (plāno tādas aspektus kā optimālais ziņojuma saturs, laiks un auditorija). Identificē un skaidro iestādes politiku un procedūras informācijas aprites jomā vadībai, padotajiem un kolēģiem. Publiski uzstājoties, skaidri un saprotami spēj atbildēt uz neskaidriem jautājumiem ne tika savas, bet visas iestādes kompetencē esošo jautājumu jomās <i>(5 punkti)</i></p>								

<p>Ļoti labi - izmanto dažādus komunikācijas kanālus un mūsdienīgus tehniskos līdzekļus, lai nodrošinātu informācijas nonākšanu pie adresāta. Vēicina divvirzienu komunikāciju ar iesaistītajām pusēm. Izmanto auditorijai piemērotus argumentācijas veidus, apzinās auditorijas vērtības, uzskatus un informētības līmeni. Izvairās no formālisma komunikācijā. Spēj saprotami izskaidrot sarežģītus jautājumus. Sarežģītus vai nepatīkamus (nepopulārus) jautājumus skaidro taktiski un diplomātiski. Patstāvīgi sagatavojas un uzstājas publiski bez pamudinājuma. Spēj sniegt argumentētas atbildes savas kompetences jomā (4 punkti)</p>						
<p>Apmierinoši - rīkojas, lai nodrošinātu efektīvu informācijas apriti iestādē un ar iesaistītajām personām ārpus iestādes. Bez kavēšanās informē par svarīgākajiem notikumiem vadību, saistītās struktūrvienības, pakļautībā esošos darbiniekus, sadarbības partnerus, klientus. Bez pamudinājuma argumentē savu un komandas viedokli un lēmumus. Prot kontaktēties ar dažādām auditorijām un pasniegt idejas publiski. Izvairās no emociju izpausmēm, kas var negatīvi ietekmēt darba rezultātus. Spēj publiski uzstāties, spēj skaidri un saprotami izklāstīt prezentējamās tēmas būtību. Ieklausās citos nepārtraucot (3 punkti)</p>	0-5	5				
<p>Jāpilnveido - ir pieejams komunikācijai. Pārlicinās, vai ir pareizi sapratis informāciju. Nemeklē komunikācijas iespējas, neveicina divvirzienu komunikāciju. Atgriezenisko saiti sniedz pēc pamudinājuma. Publiski uzstājas ar grūtībām, atbildes uz jautājumiem sniedz nepārlicinoši vai nesniedz vispār (2 punkti)</p>						
<p>Neapmierinoši - neinformē par svarīgākajiem notikumiem un lēmumiem vadību un/vai darbiniekus. Liek šķēršļus informācijas aprītei un komunikācijai. Bez pamudinājuma neargumentē savus lēmumus un komandas viedokli. Izvairās no ideju pasniegšanas publiski vai plašākai auditorijai, tajā skaitā iekšējās sanāksmēs. Komunicējot ar citiem, neapvalda negatīvas emocijas. Neuzklausa citu domas un nespēj pieņemt arī argumentētu viedokli, necenšas izprast sarunu biedru, reizēm pārtrauc runātāju vai runā vienlaikus ar to. (0-1 punkts)</p>						

<p>4.7.</p>	<p>Orientācija uz attīstību un rezultātu sasniegšanu (Vēlme veikt uzdevumus arvien labāk, izvirzīt mērķus, kas nav viegli sasniedzami, un mērķtiecīgi strādāt, lai tos sasniegtu. Spēja saskaņot, novērtēt un radīt jaunas iespējas iestādes attīstībai un tās īstenot)</p> <p>Izcili - izvirza izaicinošus mērķus sev un citiem. Izmēģina jaunas pieejas un metodiski strādā, lai sasniegtu mērķus. Izrāda gatavību uzņemties papildu slodzi ilgākā laika termiņā. Nosakot mērķus, izvērtē nepieciešamos ieguldījumus/ieguvumus, uzņemas saprātīgu risku, lai sasniegtu labākus rezultātus (8-9 punkti)</p> <p>Ļoti labi - nosaka personiskus mērķus, seko saviem standartiem, kas var būt augstāki par formāli noteiktajiem. Analizē sava darba rezultātus, uzlabo darba metodes, lai paaugstinātu efektivitāti (5-7 punkti)</p> <p>Vāji vai neapmierinoši - nerada pārliecību par spējām noteikt adekvātus mērķus un veidus, kā tos īstenot (0-4 punkti)</p>	<p>0-9</p>	<p>9</p>				
<p>4.8.</p>	<p>Pieredze pārmaiņu vadībā akadēmiskajā vidē</p> <p>Izcili - veido vidi, kura veicina un iedrošina pārmaiņas un inovācijas. Izceļ un skaidro veiksmīgu pārmaiņu vai inovāciju pieredzi iestādē. Personiski sniedz skaidru vīziju par pārmaiņu ietekmi (9 punkti)</p>						

	<p>Ļoti labi - veido sasaisti starp iestādes/struktūrvienības mērķiem un pārmaiņu procesa mērķiem. Atklāti runā par pārmaiņu procesa plusiem un mīnusiem un kopīgi ar darbiniekiem izstrādā stratēģijas pārmaiņu vadīšanai (7-8 punkti)</p>	0-9	9				
	<p>Apmierinoši - izceļ pārmaiņu procesa ieguvumus un priekšrocības. Skaidro pārmaiņu radītās iespējas un to, kā tās ietekmēs praksi. Identificē efektīvas darbības, kuras nepieciešams īstenot. Apzinās iemeslus, kas rada pretestību pārmaiņām, un veic pasākumus, lai to mazinātu (4-6 punkti)</p>						
	<p>Jāpildveido - apzinās un pieņem pārmaiņu nepieciešamību. Skaidro pārmaiņu procesu, sekas un pamatojumu tiem, kurus tās ietekmēs, taču neizrāda personīgo iesaistīšanos un neprot pārliecināt par pārmaiņu procesa ieguvumiem. Rosina diskusiju par pārmaiņu procesu, bet piedalās tajā ar novērotāja attieksmi (1-3 punkti)</p>						
	<p>Neapmierinoši - noliedz pārmaiņu nepieciešamību vai to, ka gaidāmas pārmaiņas. Izvairās no komunikācijas par pārmaiņām. Nejautā un neuzklausa darbinieku viedokļus un ieteikumus pārmaiņu īstenošanā. Izvēlas direktīvu pieeju pārmaiņu īstenošanā (0 punkti)</p>						
5.	Pretendenta redzējums un prezentācija:						
5.1.	<p>Prezentācijas saturiskais novērtējums (publiskā telpā pieejamie risinājumi netiks vērtēti kā pretendenta piedāvājums):</p> <p>Izcili - pārliecinošs attīstības redzējums, analizētas problēmas, iespējas, izaicinājumi un piedāvāts loģisks risinājums (9-10 punkti)</p>						

	<p>Labi - attīstības redzējums sniegts labi, izvērst, korekts, analizētas problēmas (7-8 punkti)</p>	0-10	10			
	<p>Apmierinoši - attīstības redzējums nepilnīgs, nav analizētas problēmas, nav piedāvāts risinājums (4-6 punkti)</p>					
	<p>Vāji - attīstības redzējums virspusējs, neskaidrs, kļūdaini, nav analizētas problēmas, nav piedāvāts risinājums (0-3 punkti)</p>					
5.2.	<p>Prezentācijas prasmju, argumentācijas, pārliecināšanas un konstruktīvas diskusijas veidošanas spēju novērtējums:</p>					
	<p>Pārliecināta, argumentēta un skaidri formulēta prezentācija, spēj radīt vīziju, iesaistošs, aizraujošs stāstījums, saturiski pamatots un pārliecinošas atbildes uz jautājumiem, ieinteresēts, atbilstošs komunikācijas veids; informācijas apjoms adekvāts prezentācijai atvēlētajam laikam, korekts noformējums (5 punkti)</p>					
	<p>Prezentācija saturiski laba, labi argumentēti viedokļi, bet pietrūkst emocionālās ekspresijas, āķīgāki jautājumi "izsīt" no līdzsvara, un atbildes nav pārliecinošas; atkāpes no prezentācijai atvēlēta laika (4 punkti)</p>					
	<p>Prezentācija saturiski apmierinoša, bet prezentēšana ir "sausā", apjūk pie konfrontācijas vai neordinārākiem jautājumiem, neieinteresēts, "atsvešināts" komunikācijas veids; pārāk gara/detalizēta informācija vai arī izmantoti tikai atslēgas vārdi, nav uzskatāmi (3 punkti)</p>	0-5	5			

<p>Prezentācija saturiski virspusēja, pretendents nerūpējas par to, lai veidotos kontakts ar auditoriju, un, atbildot uz jautājumiem, pretendentam ir vienaldzīgi, kādu iespaidu viņš atstās, augstprātīgs vai agresīvs komunikācijas veids (2 punkti)</p>						
<p>Prezentācija saturiski vāja, un, klausoties pretendentu, ir grūti noturēt uzmanību; prezentāciju apgrūtināši uztvert, gramatikas kļūdas (nav rūpīgs, saistošs noformējums). Neiekļaujas laikā (1 punkts)</p>						
<p>Prezentācija saturiski neatbilstoša, pretendents nerada nekādu interesi, grūti saprast galveno domu stāstījumā, garlaiko vai uzvedas nekorekti (0 punkti)</p>						
<p>Pretendentu atlasēšanas procesa II kārtas noslēgums</p>		<p>88</p>		<p>0</p>	<p>0</p>	<p>0</p>
<p>Pretendentu atlasēšanas procesa noslēgums (visu vērtējumu apkopojums punktos) (LU Padome lemj par 1 vai vairākiem pretendentiem, kurus virzīt vēlēšanām Satversmes sapulcē)</p>		<p>100</p>		<p>0</p>	<p>0</p>	<p>0</p>